

SPWG.262.2.22

Andrespol, dnia 05.08.2022r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) na zadanie pn.: Zakup i dostawa wyposażenia szkolnych pracowni w sprzęt TIK w ramach programu. „Laboratoria Przyszłości”, wszczętego ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00266912/01 z dnia 19 lipca 2022 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Szkoła Podstawowa im. Henryka Sienkiewicza w Wiśniowej Górze, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021r, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn.: Zakup i dostawa wyposażenia szkolnych pracowni w sprzęt TIK w ramach programu. „Laboratoria Przyszłości”.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnianie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium oceny ofert – „Cena” - waga 60%, kryterium „Okres gwarancji jakości” – waga 40%.

Zamawiający dokonał oceny punktowej złożonych ofert. Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium - cena 60% - 60 pkt	Liczba pkt w kryterium - Okres gwarancji jakości 40% - 40 pkt	Łączna punktacja
1	Moje Bambino Sp. z o.o. 93-428 Łódź, ul. Graniczna 46	57,40 pkt.	40,00 pkt.	97,40 pkt.
2	X3D Sp. z o.o. Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów	50,17 pkt.	40,00 pkt.	90,17 pkt.
3	DESICO Sp. z o.o. Krakowska 29c, 50-424	50,00 pkt.	40,00 pkt.	90,00 pkt.

	Wrocław			
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona		
5	INVAR PC MEDIA Sp. z o.o. 98-200 Sieradz Aleja Pokoju 11c	53,61 pkt.	40,00 pkt.	93,61 pkt.

Przyznana punktacja za kryterium „Okres gwarancji jakości” budzi jednak wątpliwości z uwagi na zapisy SWZ. W Specyfikacji wskazano, że punkty będą przyznawane „za okres dodatkowo udzielonej gwarancji”, ponad wymagane minimum, tj. 24 miesiące. Wskazane wartości punktowe zostały jednak podzielone wg. „okresu udzielonej gwarancji”. Tym samym, pojawiła się wątpliwość, czy wskazany w formularzu ofertowym okres gwarancji należy ujmować jako pełen okres, czy też jako okres gwarancji powyżej wymaganych 24 miesięcy.

Dodatkowo, w zapisach SWZ wskazano, iż „maksymalny okres udzielonej gwarancji na dostarczone urządzenia, jakiego Wykonawca może udzielić wynosi 48 miesięcy”, co stoi w sprzeczności z możliwą maksymalną łączną długością gwarancji (suma gwarancji minimalnej - 24 miesiące oraz najdłuższej możliwej gwarancji dodatkowej – 36 miesięcy), która może wynieść 60 miesięcy.

Z uwagi na powyższą niejasność zapisów SWZ Zamawiający uznaje dokonaną ocenę ofert za wadliwą oraz niemożliwą do skorygowania w sposób jednoznaczny.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

mgr Ewa Lichtorowicz
Dyrektor szkoły